附件：1.

中国高校质量文化建设指南

（修订稿）



全国高校质量保障机构联盟（CIQA）

二〇二六年八月

目　录

第一部分　前 言 8

1.1 形势与背景 8

1.2 核心理念与基本主张 8

1.3 工作宗旨与目标定位 9

1.4 适用范围与建设原则 10

第二部分 迭代逻辑与建设路径 11

2.1 质量管理三重境界的迭代逻辑 11

2.2 不同类型高校的分层建设路径 12

2.2.1 研究型大学校：从“体系完备”向“文化卓越”跃升 12

2.2.2 应用型本科高校：从“制度完善”向“价值内化”深化 12

2.2.3 技能型职业院校：从“规范建设”向“特质培育”迈进 12

第三部分 建设要点与分类指导 13

3.1 顶层引领：治理体系与战略规划 13

3.1.1 领导体制与责任体系 13

3.1.2 战略规划与质量方针 13

3.1.3 管理制度与激励机制 14

3.2 组织保障：协同治理与重心下移 15

3.2.1 三级质量组织架构 15

3.2.2 学术与行政协同治理 15

3.2.3 多元主体协同参与治理 16

3.2.4 服务支撑体系建设 17

3.3 基础载体：质量标准与保障体系 17

3.3.1 分层分类的质量标准体系 17

3.3.2 闭环运行的内部质量保障体系 18
3.3.3 内部质量保障体系的迭代升级路径 18
3.4 实施路径：保障手段与运行机制 19
3.4.1 教学督导：从行政监督到专业指导 19
3.4.2 评估评价：从达标证明到持续改进 20
3.4.3 数据监测：从静态统计到动态预警 20
3.4.4 质量项目：从单项工程到生态营造 21
3.5 主体赋能：学生中心与教师发展 21
3.5.1 以学生为中心的成长支持 21
3.5.2 以教师为主导的发展支持 22
3.5.3 质量认同与质量胜任力培育 23
3.5.4 多元主体协同参与治理 23
3.5.5 健全持续改进闭环机制 24
3.6 文化生成："五自"践行与持续改进 24
3.6.1"五自"质量文化的核心内涵 25
3.6.2 质量文化建设的二次转化 25
3.6.3 多元主体协同参与机制 26
3.6.4 校本质量文化的培育与浸润 26
3.7 分类建设：适配指引与系统提升 27
3.7.1 研究型大学质量文化建设指引 27
3.7.2 应用型本科高校质量文化建设指引 27
3.7.3 技能型职业院校质量文化建设指引 28
第四部分 实施与评估 29
4.1 实施步骤 29
4.2 评估与改进 29

4.3 保障条件.....29
4.4 常见误区.....30
4.4.1 质量文化表现的常见误区.....30
4.4.2 建设路径上的常见误区.....30
4.4.3 评价机制上的常见误区.....30
第五部分　后 记 31

第一部分　前 言

1.1 形势与背景

我国高等教育已全面进入普及化阶段，以立德树人为根本、以高质量发展为核心成为各类高校内涵式发展的本质要求。《教育强国建设规划纲要（2024—2035 年）》（2024-2035）明确提出“分类推进高校改革发展”，推动不同类型高校差异化发展、特色化办学。当前，我国高等教育正从“有学上”向“上好学”转变，从规模扩张向质量提升转型，单纯依靠行政监督、制度管控的“达标式”质量管理已难以适应高质量发展要求，迫切需要通过质量文化建设激发内生动力，实现从“被动保质量”向“主动追卓越”的根本性转变。

2019 年 6 月，在全国高校质量保障机构联盟（CIQA）成立大会上，教育部原副部长吴岩作了题为《质量意识 质量革命 质量中国》的主旨报告，首次描绘了中国高等教育质量文化建设的发展三部曲：通过外部评估强化“质量意识”、构建内部质量保障体系推动“质量革命”、营造“质量文化”助力高质量分类发展，当质量文化真正成为各类高校内生自觉，我国高等教育将实现从成熟走向卓越的历史性跨越。CIQA 致力于推动我国高校内部质量保障体系建设与质量文化培育，2021 年 12 月在全国率先发布《中国大学质量文化建设指南（试行）》，为各类高校开展质量文化建设提供了初步框架指引，并于 2023 年、2024 年先后两次组织开展“全国高校质量文化建设示范案例”选树活动，通过优秀案例的示范引领作用，推进我国各类高校质量文化建设。

近年来，结合教育强国建设新要求、高等教育普及化新形势、数智赋能高等教育新生态以及各类高校实践新经验，CIQA 组织专家对《中国大学质量文化建设指南（试行）》进行修订完善，形成了本修订稿（以下简称本指南），旨在为不同类型、不同发展阶段的高校提供更具针对性和可操作性的质量文化建设指引。

1.2 核心理念与基本主张

本指南坚持以立德树人为根本标准，牢固树立学生中心、产出导向、持续改进的质量保障理念，推动形成自觉、自省、自律、自查、自纠的“五自”质量文化，将质量价值观落实到人才培养各环节，实现质量要求“内化于心、外化于行”。本指南倡导以下核心理念：

第一，质量文化是一种以持续提高质量为目标的组织文化。质量形成于教育教学全过程而非产生于“检查”，成熟稳定的质量文化是提升大学办学质量的根本保证。单纯的检查与问责仅能守住质量底线，唯有全员参与人才培养全过程，形成价值认同，才能实现质量的持续跃升。

第二，大学质量文化根植于高校自身独特的办学底色。大学质量文化根植于学校自身的历史沿革、文化传承与校风学风，建设主体为高校自身。建立以校为本、特色发展的质量观，是每所高校的责任和义务。质量文化无法简单移植企业模式或照搬他校做法，必须扎根学校的历史沿革、文化传承、校风学风与办学定位，形成具有校本辨识度的质量文化形态。

第三，大学质量文化是多维度构成的有机整体。它既是一种行为方式、管理模式和运行机制，也是一种发展理念、精神风貌和团队意识。质量文化建设不是外部强加的要求，而是学校自主发展追求；不是单一的文化活动，而是覆盖治理、教学、管理、服务全领域的系统工程，需要“内外结合、上下联动”，最终要落到内部、沉至底部，内化为全体师生共同的价值追求与行为自觉。

第四，质量文化建设遵循迭代演进的规律。从经验管理走向制度管理、从外部评估走向内部保障、从制度约束走向文化自觉，是高校质量管理发展的基本路径。质量文化建设非一日之功，需长期浸润沉淀、逐步优化、循序渐进，需要高校治理水平从“治标”到“治本”、从“外力推动”到“内生驱动”的跃升。

1.3 工作宗旨与目标定位

工作宗旨：

CIQA 秉持“以合作促发展”的宗旨，坚持“携手共建、合作共创、资源共享、互助共赢”的原则，为全国高校加强质量文化建设、完善内部质量保障体系提供系统指引，推动高校质量管理实现从制度约束向文化自觉的转型，整体提升我国高等教育人才培养质量和办学质量。

总体目标：

推动高校营造与办学定位相适配、与发展阶段相契合的质量文化，促进质量理念深入人心、质量制度健全完善、质量行为自觉主动、质量成效持续提升，形成“人人关心质量、人人参与质量、人人追求质量”的良好生态，为高等教育高质量发展提供持久内生动力。

分类目标：

研究型大学：建成以“学术卓越、创新引领”为核心的质量文化，将质量追求融入学术传统与“双一流”建设，形成面向国家战略需求、与世界一流大学建设要求相匹配的质量治理能力与文化氛围。

应用型本科高校：建成以“产教融合、实践育人”为核心的质量文化，将行业质量标准与职业素养要求贯穿人才培养全过程，确立服务地方发展、面向产业需求的质量价值导向。

技能型职业院校（高职高专院校）：建成以“工匠精神、德技并修”为核心的质量文化，推动职业规范、岗位技能与质量意识深度融合，形成崇尚技能、精益求精的质量文化氛围。

1.4 适用范围与建设原则

适用范围：

本指南适用于各级各类普通高等学校，涵盖研究型大学、应用型本科高校、技能型高等职业专科院校。不同管理体制高校（含民办、中外合作办学等）可结合自身实际参照执行。

基本原则：

坚持党的领导、立德树人。全面贯彻党的教育方针，落实立德树人根本任务，坚持德育与智育、体育、美育、劳动教育“五育并举”，以正确的价值导向引领质量文化建设方向。

坚持迭代升级、循序渐进。遵循质量管理发展规律，尊重高校办学基础差异，明确基础达标与卓越引领分级建设基准。通过严格的制度规范与督导评价立规矩、守底线，鼓励有条件的高校在达标基础上追求更高目标，实现分级推进、循序渐进，有序促进从规范管控、体系保障逐步向文化自觉跃升。

坚持分类指导、以校为本。尊重高校办学自主权，结合学校历史传统、办学定位、学科专业与管理基础，因地制宜建设具有本校特色的质量文化，杜绝照搬照抄、避免千校一面。

坚持学生中心、产出导向。以学生成长发展为出发点和落脚点，围绕人才培养目标与毕业要求优化质量标准、完善保障机制，将学生学习成效作为检验办学质量的核心标尺。

坚持全员参与、持续改进。强化师生主体地位，充分调动全体教职员工与学生的积极性、主动性，形成全员共建、全程贯穿、全方位覆盖的质量建设格局，建立常态化持续改进机制。

坚持内外联动、协同治理。主动对接国家战略、行业发展、技术变革与外部评价，以外部驱动激发内部办学活力，同时保持办学自主性，实现外部要求与内部追求的有机统一。

第二部分 迭代逻辑与建设路径

2.1 质量管理三重境界的迭代逻辑

高校质量管理的发展一般经历质量督导评价、内部质量保障体系构建、质量文化建设三个阶段，对应三重不同的管理境界：

第一重境界：以督导评价为核心的“过程控制”（1.0）

该阶段的核心特征为“以管控保底线”，主要依靠行政力量推动教学规范落实。通过教学督导、专项检查、课程评估、考试巡查等手段对教学过程进行刚性约束，重点解决“教学秩序规范、基本质量达标”的问题。其优势为执行力强、见效快，能够快速补齐质量短板；局限性体现为管控色彩浓厚，师生处于被动接受状态，内生动力不足，难以支撑卓越质量追求。该阶段是质量管理的基础阶段，也是所有高校的必经之路。

第二重境界：以体系建设为核心的“制度保障”（2.0）

该阶段的核心特征为“以体系保质量”，运用系统思维构建全链条质量保障机制。通过制定统一的质量标准、建立闭环的运行流程、健全多元的监控手段，形成“目标－执行－监控－反馈－改进”的完整闭环，推动质量管理实现从“分散检查”向“系统治理”转变。其优势为质量稳定性强、标准化程度高，可保障人才培养质量持续达标；局限性体现为制度约束有余、激发活力不足，规范功能强、创新功能弱，容易陷入“重程序、轻实效”的形式主义困境。该阶段是质量管理的深化阶段，也是当前多数高校的建设重点。

第三重境界：以文化自觉为核心的“价值引领”（3.0）

该阶段的核心特征为“以文化求卓越”，将质量追求升华为组织共同价值观与个体自觉行为。通过理念认同、责任内化、氛围浸润，使追求卓越成为全校师生的内在需求与行为习惯，实现从“要我提质”到“我要提质”的根本转变。其优势为内生动力持久、创新活力充足，能够支撑持续的卓越追求；其建设基础是个性化的培养体系、完善的制度体系与成熟的管理机制，不可能脱离制度保障凭空生成。该阶段是质量管理的高级形态，也是高等教育普及化阶段高质量发展的必然要求。

三个阶段的演进不是“推倒重来”，而是“迭代升级”：质量文化建设必须以扎实的督导评价工作和完善的保障体系为基础，若无规范的过程控制和健全的制度体系，质量文化极易沦为空中楼阁；反之，若无质量文化的引领，质量管理将停滞于“达标”层面，难以实现高质量发展的“卓越”目标。高校应当立足自身发展阶段，在巩固前一阶段建设成果的基础上，逐步向更高建设阶段跃升。

2.2 不同类型高校的分层建设路径

不同类型高校的办学定位、发展基础与文化传统存在差异，质量文化建设的起点、重点与路径应有所区别，需坚持分类推进、特色发展。

2.2.1 研究型大学：从“体系完备”向“文化卓越”跃升

研究型大学普遍拥有深厚的办学积淀与学术传统，多数已建成较为完善的内部质量保障体系，处于质量保障体系建设 2.0 成熟阶段，建设重点为向 3.0 质量文化阶段跃升。

建设核心：突出“学术卓越、创新引领”，将质量追求融入学术自治传统与学科专业建设，围绕拔尖创新人才培养目标，构建与国家发展需求、“双一流”建设相适配的卓越质量文化。

重点任务：强化学术质量标准，完善科教融汇育人机制，赋予院系与基层学术组织更大的质量自主权；推动教师从“遵守教学规范”向“追求教学卓越”转变，培育学生批判性思维与创新能力；将质量文化与学校历史文脉、大学精神深度融合，形成独具特色的质量精神内核。

2.2.2 应用型本科高校：从“制度完善”向“价值内化”深化

应用型本科高校多数处于内部质量保障体系深化建设期，部分院校仍处于规范化提升阶段，建设重点为夯实制度基础、推动产教融合、促进价值内化。

建设核心：突出“产教融合、实践育人”定位，将行业企业质量标准引入人才培养全过程，围绕应用型人才培养目标，构建知行合一的质量文化。

重点任务：健全校地校企协同的质量治理机制，完善实践教学质量标准与监控体系；强化教师实践教学能力培育，提升学生职业素养与实践能力；推动质量制度认知从“被动执行”向“主动认同”转化，形成服务地方、面向产业的质量共识。

2.2.3 技能型职业院校：从“规范建设”向“特质培育”迈进

技能型职业院校多处于从质量规范建设向体系化保障过渡阶段，部分院校仍在夯实基础规范，建设重点为筑牢质量底线、强化职业特质、培育工匠精神。

建设核心：突出“工匠精神、德技并修”定位，对接职业岗位标准与行业规范，将职业素养、质量意识与技能培养深度融合，构建具有职业教育类型特色的质量文化。

重点任务：完善校企双元质量管理体制，建立“岗课赛证”融合的质量标准体系；强化教学过程规范化建设，健全实践实训质量监控机制；将工匠精神、劳模精神、劳动精神融入教育教学全过程，培育学生精益求精的职业品质。

第三部分 建设要点与分类指导

3.1 顶层引领：治理体系与战略规划

治理体系与战略规划是质量文化建设的根本保障，决定质量文化建设的方向定位与推进力度。高校应通过完善治理机制、制定战略规划、健全政策制度，将质量文化建设融入学校发展全局，突出“学生中心、产出导向、持续改进”的理念，形成以提高人才培养质量为核心的顶层设计。

3.1.1 领导体制与责任体系

学校领导是质量文化建设的第一责任人，必须确保党对质量文化建设的全面领导，把立德树人成效作为检验学校一切工作的根本标准，把师德师风作为评价教师队伍建设的第一标准，统筹调动各方资源保障质量文化建设落地。

核心工作要求：

落实党建引领机制。坚持“五育并举”教育方针，以党建引领质量文化建设，抓住教师队伍“主力军”、课程建设“主渠道”、课堂教学“主战场”，推动思政课程与课程思政深度融合，构建“三全育人”大格局。

夯实人才培养中心地位。确立教育教学的基础地位、教学工作的核心地位，推动学校领导注意力向人才培养聚焦、教师精力向人才培养集中、学校资源向人才培养配置，将质量建设成效纳入各级领导班子考核指标体系。

建立分级责任体系。明确学校、职能部门、二级学院、基层教学组织的质量责任清单，形成“一把手”负总责、分管领导具体抓、各部门横向协同、校院纵向联动的责任链条，层层压实质量主体责任。

分类指引：

研究型大学：重点强化校学术委员会在质量战略制定中的决策咨询作用，通过科教融汇强化学术与育人的有机统一，将拔尖创新人才自主培养纳入学校治理核心议题。

应用型本科高校：重点建立由行业企业代表参与的质量治理机制，将产业需求纳入质量决策流程。

技能型职业院校：重点建立校企双元质量领导体制，将行业技能标准与岗位要求融入质量责任体系。

3.1.2 战略规划与质量方针

战略规划在质量文化建设中发挥谋划与引领作用。学校应将质量文化建设纳入中长期发展规划，明确具有校本特色的质量方针与质量价值观，系统设计质量文化建设的目标、路径与举措。

核心工作要求：

明确校本质量方针。结合学校办学定位与文化传统，凝练清晰、具象、可感知的质量理念与质量追求，避免空泛化表述。质量方针应当契合校训精神，体现办学特色，成为全校师生共同认可的质量价值遵循。

制定专项建设规划。编制质量文化建设专项规划或实施方案，明确阶段性建设目标、重点任务、保障条件与评价标准，将质量文化建设与学科专业建设、教学资源建设、师资队伍建设、质量监测平台建设等工作同部署、同落实。

强化质量意识培育。定期开展教育思想大讨论、教学工作会议、质量文化主题活动，通过多渠道开展宣传培训，向师生员工传递质量理念，增强质量责任意识与担当精神。

分类指引：

研究型大学：质量方针应当突出“追求卓越、创新引领”，对标国际一流大学质量标准，强调学术原创性与人才培养的拔尖性，突出面向国家战略需求和发展急需。

应用型本科高校：质量方针应当突出“产教融合、应用赋能”，对接区域产业需求，强调人才培养的实践性与社会适应性。

技能型职业院校：质量方针应当突出“工匠精神、德技并修”，对接职业岗位标准，强调技能的精湛性与职业素养的培育。

3.1.3 管理制度与激励机制

完善的管理制度与正向的激励机制，是质量文化建设长效推进的基础支撑。高校应构建系统完备、衔接顺畅的质量管理体系，建立质量导向的激励约束机制，引导师生主动参与质量建设。

核心工作要求：

健全质量保障政策体系。定期更新教育教学管理、专业建设、教学资源建设、师生管理等领域的规章制度，确保各项制度体现质量优先导向，形成覆盖人才培养全链条的质量制度矩阵。

完善质量激励机制。将教育教学质量成效纳入教师岗位聘用、职称晋升、绩效分配的核心指标，提高教育教学业绩在考核评价中的权重；建立教师与学生质量荣誉体系，表彰在质量建设中表现突出的集体与个人。

建立制度持续优化机制。定期开展质量制度执行效果评审，广泛听取师生意见，根据办学实践与外部要求动态调整政策内容，增强政策的针对性与实效性。

3.2 组织保障：协同治理与重心下移

适配的组织架构与高效的协同治理机制，是质量文化生成的组织保障。高校应构建“校－院－基层”三级联动的质量组织体系，理顺学术组织与行政组织的关系，推动质量管理重心下移，实现从监督控制向自省自律的转变，为质量文化形成提供组织支撑。

3.2.1 三级质量组织架构

高校应当建立覆盖学校、学院、基层教学组织三个层面，兼顾行政执行与学术决策协同治理的质量组织体系，按照“管办评分离”的思路，明确各层级职责边界，实现权责清晰、协同联动。

核心工作要求：

校级层面：设立校级质量委员会或教学指导委员会作为质量决策咨询机构，统筹全校质量战略与重大决策；独立设置质量管理专门机构（如质管办、评估办等），负责质量保障体系日常运行、督导评价组织实施、质量文化建设推进等工作，保障人员队伍的数量、结构与专业能力匹配工作需求。

院级层面：落实二级学院质量建设主体责任，设立学院质量工作小组，配备专职或兼职质量管理人员，负责本院学科专业建设、教学资源建设、人才培养过程的质量管控与持续改进。

基层层面：强化专业系所、教研室、课程团队、实验中心等基层教学组织的质量落地功能，明确其在学科建设、专业发展、课程建设、教学研讨、青年教师培养、教学质量自查等方面的职责，激活质量建设的“神经末梢”。

分类指引：

研究型大学：强化基层学术组织的质量自治权，赋予学科团队、课程组更大的质量自主决策权，激发学术共同体的内生质量动力。

应用型本科高校：在二级学院层面吸纳行业企业专家参与质量管理，建立校企联合的专业质量工作组。

技能型职业院校：推行校企双元共管的基层质量组织模式，由学校教师与企业师傅共同负责实训教学质量管控。

3.2.2 学术与行政协同治理

质量文化的生成需要学术权力与行政权力的良性互动。高校应理顺学术组织与行政部门的关系，强化学术组织的质量治理职能，发挥行政部门的支持服务职能，形成协同共治的质量治理格局。

核心工作要求：

强化学术组织的质量治理职能。明确校院两级学术委员会、教学指导委员会、学科专业建设委员会等学术组织在人才培养方案审定、质量标准制定、育人成效评价等方面的职责，保障学术组织在质量治理中的专业性与权威性。

推动行政职能转型。推动质量管理部门从“监督管控型”向“支持服务型”转变，将工作重点从检查问责转向提供学科专业指导、资源支持与改进服务，为学院、教师开展质量建设提供工具、方法、数据与保障。

建立协同联动机制。建立质量管理部门与教务、人事、学生、科研等职能部门的定期会商机制，打破部门壁垒，形成质量建设合力；建立学术组织与行政部门的常态化沟通渠道，保障质量决策的科学性与执行力。

3.2.3 多元主体协同参与治理

质量文化是全员共建的组织文化，需要校内校外多元主体共同参与。打破“质量管理是行政部门的事”的误区，构建校内校外协同、师生全员参与的质量治理格局。

核心工作要求：

强化教师主体地位。尊重教师教学自主权，吸纳教师深度参与质量标准制定、教学评价、改革决策等工作，激发教师质量建设的主动性与创造性。

保障学生参与权利。扩大学生在质量评价、课程建设、教学管理中的参与度，认真听取学生意见建议，使学生从质量的“被评价者”变为质量的“共建者”。

吸纳外部利益相关者参与。建立行业企业、用人单位、校友等深度参与人才培养质量建设的机制，在培养目标制定、质量标准制定、实践教学评价等环节充分听取外部意见，保障人才培养适配社会需求。

建立沟通对话机制。搭建多元主体平等对话的平台，定期开展质量交流、意见征询、成果通报等活动，增进各方对质量理念的共识，凝聚质量建设合力。

分类指引：

研究型大学：强化学术共同体参与，发挥教授治学作用，以学术自治保障学术质量；重点吸纳学术同行、国际专家参与质量治理，提升质量标准的国际认可度与学术前沿性。

应用型本科院校：强化行业企业深度参与，建立校企协同质量治理机制，实现人才培养与产业需求同频共振。

技能型职业院校：强化校企双元主体地位，将企业质量管理理念与标准引入人才培养，实现人才培养与岗位需求的无缝对接。

3.2.4 服务支撑体系建设

质量文化建设坚持以人为本，需依托专业化的服务支撑体系保障教师发展与学生成长。高校应健全教师发展、学生支持、数据研究三类服务机构，为质量文化建设提供专业化服务支撑。

核心工作要求：

教师发展机构：承担教师教学能力培训、教学咨询指导、教学研究支持等职能，面向新教师、青年教师、骨干教师开展分层分类培训，为教师教学创新与质量提升提供个性化支持。

学生服务机构：承担学业指导、心理健康、职业规划、就业辅导等职能，建立学业预警与帮扶机制，开展学生学习体验调查与满意度评价，为学生成长发展提供全方位支持。

数据与院校研究机构：承担教学状态数据采集、质量分析、院校研究等职能，依托数智化平台开展质量常态监测、数据分析与精准反馈，为质量决策与持续改进提供数据支撑。

3.3 基础载体：质量标准与保障体系

质量标准与保障体系是质量文化建设的基础载体，也是从制度保障走向文化引领的必经环节。高校应建立健全产出导向的质量标准体系，构建闭环运行的内部质量保障体系，并推动内部质量保障体系持续迭代升级，为质量文化生成提供制度土壤。

3.3.1 分层分类的质量标准体系

质量标准是质量保障的基本依据，也是质量价值观的具象化体现。高校应构建覆盖人才培养全过程、体现校本特色的质量标准体系，坚持底线标准与卓越追求相统一，将质量理念融入各类标准之中。

核心工作要求：

明确人才培养总体目标。结合学校办学定位，制定校本化的人才培养总体目标，明确知识、能力、素质三位一体的培养规格，体现德智体美劳全面发展要求，确保不低于国家标准与行业标准的底线要求。

细化各环节质量标准。制定学科布局、专业建设、课程教学、实验实训、实习实践、科学研究、毕业论文（设计）、考试考核等人才培养主要环节的质量标准，共性标准与特色标准相结合，明确质量要求、评价要点与规范流程，做到“有标可依、有尺可量”。

建立标准动态更新机制。根据国家要求、行业变化与学校发展，定期修订质量标准，确保质量标准的适切性与先进性；鼓励学院、专业质量标准在确保合格基础上追求卓越。

分类指引：

研究型大学：对标国际一流大学同类学科专业标准，突出创新能力、学术素养、服务国家与国际视野的质量要求，建立具有国际可比性的质量标准体系。

应用型本科高校：对接行业企业岗位能力标准，突出实践能力、应用能力与职业素养的质量要求，建立校行企共同认可的质量标准体系。

技能型职业院校：对接国家职业技能标准与 1+X 证书标准，突出操作技能、职业规范与工匠精神的质量要求，建立岗课赛证融通的质量标准体系。

3.3.2 闭环运行的内部质量保障体系

内部质量保障体系是质量文化建设的重要载体。高校应立足办学实际，构建覆盖人才培养全过程、要素齐全、闭合循环、持续改进的内部质量保障体系，实现质量保障的制度化、系统化运行。

核心工作要求：

明确体系构建逻辑。坚持学生中心、产出导向、持续改进的理念，以系统论、信息论、控制论为理论基础，综合运用全面质量管理（TQM）、戴明循环（PDCA）等管理方法，构建“目标－执行－监控－反馈－改进”的闭环运行体系。

完善“六有”核心要素。内部质量保障体系应具备六大核心要素：有清晰的质量目标与质量标准体系；有明确的职责分工与工作联动机制；有专门的保障机构与专业人员队伍；有督导、评估、监测等多元评价制度；有数智化质量监测平台与信息发布制度；有分类分层反馈预警与持续改进机制。

推动体系重心下移。逐步将质量保障重心从校级下移到院级、基层教学组织，强化二级学院的质量自主保障能力，鼓励基层开展特色化质量建设实践，激发院系与师生的质量自主性。

3.3.3 内部质量保障体系的迭代升级路径

高校质量管理遵循“质量监控－质量保障－质量文化”的迭代演进规律，不同发展阶段的高校应当结合自身管理基础，明确升级方向，稳步推动质量管理从 1.0 建设阶段向 3.0 建设阶段的层级跃升。

迭代升级路径：

基础阶段（1.0→2.0）：从分散监控到体系保障。尚未建立系统化内部质量保障体系的高校，应重点完善质量标准、健全组织机构、规范监控制度，逐步构建闭环运行的质量保障体系，推动质量管理从碎片化、运动式向系统化、常态化转变。

进阶阶段（2.0→3.0）：从制度约束到文化引领。已建立成熟内部质量保障体系的高校，应重点推动质量理念内化、质量责任下沉、改进内生动力，突破“制度约束有余、内生动力不足”的瓶颈，实现从“被动合规”到“主动卓越”的质变。

升级过程中应当坚持“破立结合”：破除过度管控的思维定式，为师生开展质量创新留出空间；破除重问责、轻改进的评价导向，树立持续改进的评价理念；破除自上而下的单向推动模式，构建上下联动、全员参与的建设格局。

3.4 实施路径：保障手段与运行机制

科学多样的保障手段与高效顺畅的运行机制，是质量文化建设的核心实施路径。高校应当综合运用教学督导、评估评价、数据监测、质量项目等手段，推动各项保障手段从“管控问责”向“支持改进”转型，形成相互衔接、内外联动的运行机制。

3.4.1 教学督导：从行政监督到专业指导

教学督导是质量保障的传统手段，也是质量文化建设的重要抓手。高校应推动教学督导从行政性“监督控制”向专业性“咨询指导”转型，充分发挥督导在规范教学秩序、提升教学能力、培育质量文化中的作用。

核心工作要求：

完善督导组织与队伍建设。建立校院两级督导队伍（覆盖学校、学院、专业三个层面），优化督导人员结构，吸纳高水平教师、行业专家参与督导；加强督导人员专项培训，提升督导工作的专业性与指导性。

丰富督导内容与形式。突破单一听课的传统模式，将督导范围覆盖至专业建设、课程建设、实践教学、毕业论文等人才培养全要素、各环节；推行分类督导、精准督导，针对不同类型课程、不同发展阶段教师开展差异化督导。

强化督导的指导功能。坚持“督”与“导”并重、以“导”为主，督导反馈不仅要指出存在的问题，更提供改进建议与方法指导；推动督导工作与教师发展中心工作联动，将督导发现的共性问题转化为教师培训与教改研究主题。

培育同行视导文化。鼓励基层教学组织开展同行听课、集体备课、教学研讨等同伴互助活动，形成同行互学、共同提升的学术氛围，推动外部督导转化为内部质量自觉。

分类指引：

研究型大学：侧重学术性督导，邀请学科专家开展教学学术指导，推动教学与科研深度融合。

应用型本科高校：引入行业企业专家参与实践教学督导，对标行业岗位要求指导教学改进工作。

技能型职业院校：推行企业师傅带教式督导，强化技能操作规范与职业素养的现场指导。

3.4.2 评估评价：从达标证明到持续改进

评估评价是质量保障的核心手段，也是推动质量反思的重要杠杆。高校应建立多元化、分层次的自我评估制度，坚持“评估不是为了证明，而是为了改进”的理念，以评估促反思、以评价促提升。

核心工作要求：

周期性开展专业评估。建立校内专业评估制度，以学生学习成果为导向，重点考察培养目标的合理性与毕业要求达成情况；推动专业主动参与国家专业认证、国际实质等效认证，以外部评估倒逼内部质量改进。

常态化开展课程评估。建立课程质量定期评估机制，从课程大纲、教学过程、学习成果三个维度，全面评价课程目标达成情况；将课程评估与课程建设、教师教学评价联动，推动课程质量持续提升。

多元化开展综合评价。开展在校生学习体验调查、毕业生跟踪调查、用人单位满意度调查，全面收集质量反馈信息；探索教学质量多元评价模式，综合学生评价、同行评价、督导评价、管理评价等多维度结果，形成全面客观的质量判断。

培育自评自建文化。推动评估从“外部迎评”向“内部自评”转变，将专业自评、课程自评、教师教学自评变为常态化工作，引导师生形成自我检视、自我改进的行为习惯。

3.4.3 数据监测：从静态统计到动态预警

信息化、数字化、智能化是现代质量管理的重要支撑，也是质量文化建设的技术基础。高校应当建设智能化质量监测平台，并依托 AI 赋能和加强数据应用，实现质量数据的实时采集、智能分析与及时反馈，为质量改进提供数据支撑。

核心工作要求：

建设质量监测数智化平台，打破数据壁垒。针对普遍存在的“数据孤岛”问题，高校应建立“教学质量数据中台”，打通相关部门不同系统的数据接口，整合教务、学工、人事、科研等各系统数据，建立教学基本状态数据库，实现人才培养全过程

数据的统一采集、集中管理与共享使用，支撑学科专业与师生自我评价、诊断与改进。

建立智能化的常态监测与预警机制。设置关键质量指标阈值，利用智能化技术对教学运行状态进行实时监测；对学业困难、教学异常等情况自动预警，实现质量问题的早发现、早干预。

落实质量信息公开制度。定期发布本科教学质量报告、毕业生就业质量报告、专业建设质量报告等，主动公开专业人才培养方案、课程大纲、考核标准等信息，保障师生与社会公众的知情权，以公开透明推动质量提升。

3.4.4 质量项目：从单项工程到生态营造

各类质量建设项目是质量文化建设的重要载体，能够以点带面营造质量氛围、树立质量标杆。高校应将质量项目与文化建设结合，推动质量文化建设从单项工程建设转向质量生态营造。

核心工作要求：

发挥质量工程的引领作用。以一流学科、一流专业、一流课程、一流教材、教学成果奖等质量建设项目为抓手，将质量理念融入项目建设全过程，发挥标杆项目的示范辐射作用，激发师生追求卓越的内生动力。

培育质量文化品牌活动。打造教学竞赛、教学观摩月、质量文化节、教育思想论坛等品牌活动，定期举办“青年教师教学竞赛”“教学创新大赛”“名师示范课”等活动，搭建质量交流平台，营造人人关心质量、人人参与质量建设的校园氛围。

选树质量建设先进典型。开展教学名师、优秀教师、质量工作先进个人与集体评选工作，宣传推广优秀教学案例与质量建设经验，发挥示范辐射作用。

建设质量文化物质载体。在校园环境、楼宇景观、展馆阵地中融入质量文化元素，建设校史陈列馆、名师事迹展、优秀教学成果展等文化阵地，以有形载体承载无形的质量精神。

3.5 主体赋能：学生中心与教师发展

师生是质量建设的核心主体，质量文化的生成最终要落脚到师生的价值认同与行动自觉上。高校应坚持以学生为中心、以教师为主导，通过赋能师生发展，激发全员参与质量建设的内生动力，推动质量文化真正落地生根。

3.5.1 以学生为中心的成长支持

学生是学习的主体，也是教育质量的最终体现者。质量文化建设必须树立“学生中心”理念，关注全体学生的全面发展与个性发展，激发学生学习的主动性与责任感，推动学生成为质量建设的参与者与受益者。

核心工作要求：

实施以学生为中心的教学改革。推动课堂教学从“以教为主”向“以学为主”转变，采用多样化教学组织形式与教学方法，强化增值性评价、过程性反馈与个性化指导，培养学生深度思考、质疑创新与自主学习能力。

完善学业支持与帮扶体系。建立学业预警与帮扶机制，为学业困难学生提供精准帮扶；设立学业指导中心、学习互助社群，建立本科生导师制度，为学生提供学习方法指导、课程答疑、科研创新指导、职业规划指导等服务；建立学生考核评价申诉机制，保障学生合法权益。

拓宽学生质量参与渠道。建立学生代表参与质量管理的制度，吸纳学生参与课程评估、教学督导、专业建设论证等工作；开展常态化学生评教、学习体验调查，认真听取学生对教学质量的意见建议并及时反馈改进。

设立“学生质量代言人”制度。在班级或年级层面设立非行政职务的“教学质量信息员”，赋予其直接向校级质量管理部门反馈的渠道，让质量文化不仅仅是管理者的文化，更是学生的文化，切实保障学生的主体地位与真实获得感。

分类指引：

研究型大学：侧重学生科研创新能力培养，搭建科研训练平台，鼓励学生参与学术研究，培育追求真理、勇于创新的学术品质。

应用型本科高校：侧重学生实践应用能力培养，搭建产教融合实践平台，鼓励学生参与真实项目，培育解决实际问题的应用能力。

技能型职业院校：侧重学生职业技能培养，搭建实训实操平台，推行岗课赛证融合，培育精益求精的工匠精神与职业素养。

3.5.2 以教师为主导的发展支持

教师是教育教学的第一责任人，也是质量文化建设的中坚力量。高校应将教师发展作为质量建设的根本保障，为教师提供全方位的职业发展支持，引导教师潜心育人，追求卓越教学。

核心工作要求：

构建分层分类教师发展体系。面向新入职教师开展岗前培训，夯实教学基本规范；面向青年教师开展教学能力提升培训，助力站稳站好讲台；面向骨干教师开展教学创新培训，支持探索教学改革；建立导师制、助课制，发挥资深教师传帮带作用。

支持教师开展教学研究。设立教学研究专项项目，支持教师开展人才培养模式、教学方法、评价方式等改革研究；搭建教学学术交流平台，鼓励教师分享教学经验与成果，培育教学学术文化。

激发基层教学组织活力。完善专业系所、教研室、课程组、教学团队等基层教学组织建设，明确建设标准与考核要求；支持基层组织开展集体备课、教学研讨、同行听课等常态化教研活动，发挥团队协作提质的作用。

完善教师考核激励机制。优化教师评价体系，突出教学质量与育人成效的权重；健全教学奖励体系，表彰教学业绩突出的教师，保障潜心教学的教师获得荣誉、回报与发展空间。

分类指引：

研究型大学：推动教学与科研融合，支持教师将科研成果转化为教学内容，培育兼具学术深度与教学温度的研究型大学文化。

应用型本科高校：加强“双师双能型”教师队伍建设，支持教师到行业企业实践，提升实践教学能力、产业对接能力和服务区域经济社会能力。

技能型职业院校：加强技能大师工作室建设，支持教师传承技能、创新工艺，培育兼具理论功底与实操能力的“双师型”教师队伍。

3.5.3 质量认同与质量胜任力培育

质量文化的深层是心理认同。唯有师生从心理层面认同质量价值、产生质量情感、形成质量信念，才能真正实现质量自觉。培育质量心理素养与质量胜任力，是推动质量文化从制度层面迈向文化层面的关键环节。

核心工作要求：

增强质量价值认同。通过理念宣贯、榜样示范、实践体验等方式，让师生深刻领会质量对于学校发展、个人成长的重要意义，从思想层面认同质量价值，凝聚“质量光荣、卓越可敬”的共识。

培育质量责任情感。强化师生质量主体意识，明确每个人都是质量的建设者与受益者，激发师生对质量工作的责任感、归属感与成就感，实现从“要我做”变为“我要做”的转变。

提升质量胜任能力。开展质量管理方法、工具与技能培训，提升教师教学设计、评价反馈、持续改进的能力，提升学生自主学习、自我管理、自我反思的能力，使师生追求质量既有意愿也有能力。

3.5.4 多元主体协同参与治理

质量文化是全员共建的组织文化，需要校内校外多元主体共同参与。打破“质量管理仅是质量监管部门的事”的认知误区，构建校内校外协同、师生全员参与的质量治理格局。

核心工作要求：

强化教师主体地位。尊重教师教学自主权，吸纳教师深度参与质量标准制定、教学评价、改革决策等工作，激发教师参与质量建设的主动性与创造性。

保障学生参与权利。扩大学生在质量评价、课程建设、教学管理中的参与范围，认真听取学生意见建议，推动学生从质量的“被评价者”转变为质量的“共建者”。

吸纳外部利益相关者参与。建立行业企业、用人单位、校友等深度参与人才培养质量建设的机制，在培养目标制定、质量标准设定、实践教学评价等环节充分听取外部意见，保障人才培养适配社会需求。

分类指引：

研究型大学：强化学术共同体参与，发挥教授治学作用，以学术自治保障学术质量。

应用型本科高校：强化行业企业深度参与，建立校企协同质量治理机制，实现人才培养与产业需求同频共振。

技能型职业院校：强化校企双元主体地位，将企业质量管理理念与标准引入人才培养，实现育人过程与生产过程对接。

3.5.5 健全持续改进闭环机制

“持续改进”是质量文化的核心精神，也是“五自”质量文化中“自纠”的集中体现。建立常态化持续改进机制，可推动质量建设实现螺旋上升。

核心工作要求：

建立问题发现机制。通过督导听课、学生评教、专项评估、数据监测、师生反馈等多种渠道，全面收集质量问题与改进建议，实现问题早发现、早预警。

完善反馈整改机制。对发现的质量问题，及时向责任部门与个人反馈，明确整改要求与时限；建立整改跟踪验证机制，确保整改措施落地见效，形成“发现问题－反馈整改－跟踪验证”的工作闭环。

强化持续改进文化。倡导“没有最好、只有更好”的质量理念，鼓励师生主动反思、主动改进，将持续改进内化为工作习惯与学习习惯；建立改进激励机制，对主动改进、成效显著的集体与个人予以肯定与奖励。

3.6 文化生成：“五自”践行与持续改进

质量文化建设的最终目标，是形成自觉、自省、自律、自查、自纠的“五自”质量文化，实现质量要求从制度约束到价值认同、从外部推动到内生驱动的根本转

变。高校应通过理念内化、行为转化、多元参与、校本浸润，推动质量文化深度生成。

3.6.1“五自”质量文化的核心内涵

“自觉、自省、自律、自查、自纠”是中国特色高校质量文化的核心内涵，分别对应质量认知、质量反思、质量约束、质量检视、质量改进五个维度，构成从思想到行动的完整质量文化闭环。

质量自觉：是师生对质量的主观意识与心理认同，是“五自”的基础与前提。体现为对质量重要性的深刻认知，对学校质量理念、质量方针与价值观的高度认同，将质量追求内化为自身的职业信念与行动自觉。

质量自省：是师生常态化的理性反思品格，是质量提升的智慧源泉。体现为定期对自身教学、学习、管理工作进行复盘反思，主动审视不足、总结经验，在反思中实现自我提升。

质量自律：是师生对质量规范的自我约束与自我要求，是质量行为的内在准则，体现为无需外部监督即可自觉遵守质量标准、恪守质量规范，以精益求精的态度开展工作，追求卓越质量。

质量自查：是师生对标质量标准的自我评价与检视，是质量改进的前提环节。体现为主动对照质量目标与标准，开展自我评估、自我检视，客观判断工作成效，精准查找问题短板。

质量自纠：是师生直面问题、主动改进的行动自觉，是质量提升的落地环节。体现为针对自查发现的问题，主动采取措施整改优化，形成发现问题—分析原因—改进提升的良性循环。

3.6.2 质量文化建设的二次转化

质量文化的形成需要经历“内化于心”与“外化于行”两次转化，通过实现“三个转变”，推动质量要求从外在制度转化为内在价值、再转化为自觉行动。

第一次转化：内化于心。将质量理念、质量方针、质量标准等外在要求，通过宣传教育、培训研讨、实践参与等方式，转化为师生的价值认同、情感共识与心理承诺，使质量追求根植于师生内心。重点实现三个转变：

从规制型向创新型转变：改变过度强调制度约束的管理模式，在坚守质量底线的基础上为师生留出质量创新空间，充分激发主体创造力。

从服从性向认同性转变：改变被动服从外部要求的心态，通过广泛参与、充分沟通，推动质量目标与价值信念获得师生发自内心的认同，成为全体师生共同的愿景与追求。

从自上而下向自下而上转变：改变单向的行政推动模式，推动质量建设重心下移，激发基层与师生的主动性，形成自下而上的质量建设向心力。

第二次转化：外化于行。将内心的质量价值认同，转化为日常教学、学习、管理中的自觉行为习惯，体现在每一堂课、每一项工作、每一个环节中，使质量追求成为无需提醒的行为自觉。重点落实三个体现：

体现在教师教学行为上：潜心设计、用心教学、精心分析、耐心指导，自觉追求教学高质量。

体现在学生学习行为上：勤奋好学、善于思考、严谨求实、勇于创新，自觉追求学业高水准。

体现在管理服务行为上：恪尽职守、精益求精、主动服务、持续改进，自觉追求工作高品质。

3.6.3 多元主体协同参与机制

质量文化建设是一项系统性工程，需要校内校外多元主体共同参与，形成共建共治共享的质量治理格局。

核心工作要求：

校内全员参与。明确学校领导、管理人员、教师、学生、教辅后勤人员等所有主体的质量责任，搭建多元参与渠道，推动全体人员都成为质量建设的参与者、建设者、受益者。

校外协同共建。将政府、行业企业、用人单位、校友、家长等视为质量建设的合作伙伴，吸纳其参与人才培养方案制定、质量标准修订、质量评价反馈等工作，形成内外协同的质量合力。

建立沟通对话机制。搭建多元主体平等对话的平台，定期开展质量交流、意见征询、成果通报等活动，增进各方对质量理念的共识，凝聚质量建设合力。

分类指引：

研究型大学：重点吸纳学术同行、国际专家参与质量治理，提升质量标准的国际认可度与学术前沿性。

应用型本科高校：重点强化行业企业深度参与，推动人才培养与产业需求同频共振。

技能型职业院校：重点完善校企双元参与机制，实现人才培养与岗位需求的无缝对接。

3.6.4 校本质量文化的培育与浸润

质量文化生命力根植于校本特色。高校应立足自身办学历史、文化传统、学科特色与办学定位，培育具有辨识度的校本质量文化，避免千校一面同质化建设。

核心工作要求：

挖掘校本文化基因。梳理学校办学历史、校训精神、校风学风中的质量文化元素，将优良办学传统与新时代质量要求相结合，赋予传统文化新的时代内涵。

打造特色质量品牌。结合学校学科特色与办学优势，打造具有本校标识度的质量文化品牌活动、品牌项目，形成特色鲜明的质量文化名片。

发挥榜样示范作用。选树教学名师、优秀学生、管理服务标兵等质量榜样，宣传其先进事迹与质量追求，发挥典型示范引领作用，带动整体质量氛围提升。

注重文化浸润传承。将质量文化融入新生入学教育、教师入职教育、日常校园生活，通过环境熏陶、活动引领、榜样示范，实现质量文化的代际传承与持续深化。

3.7 分类建设：适配指引与系统提升

质量文化建设需立足不同类型院校办学定位与核心使命，遵循差异化逻辑，避免同质化路径。须基于各自的核心使命明确不同的质量文化定位，并围绕四个关键维度细化建设重点，选择适配指引，结合自身特色优化完善内部质量保障体系，有效推动与支撑学校质量文化建设。

3.7.1 研究型大学质量文化建设指引

核心定位：学术引领、追求卓越。研究型大学质量文化建设应立足“双一流”建设目标，以学术质量为核心，以拔尖创新人才培养为重点，对标国际一流标准，培育崇尚学术、追求卓越、鼓励创新、宽容失败的学术质量文化。

建设重点：

质量标准：构建与国际实质等效的学术质量标准，突出创新能力、学术素养与国际视野要求，建立多元化、个性化的人才培养质量评价体系。

治理模式：强化学术共同体自治，发挥教授治学在质量治理中的核心作用，赋予院系与学科更大的质量自主权，激发学术内生动力。

培养路径：推动科教融合育人，将科研优势转化为育人优势，搭建高水平科研育人平台，培养学生的学术志趣与创新能力。

文化特质：培育追求真理、严谨求实、敢为人先的学术精神，营造开放包容、多元互鉴的学术氛围，树立以学术卓越为荣的价值导向。

3.7.2 应用型本科高校质量文化建设指引

核心定位：产教融合、应用导向。应用型本科高校质量文化建设应立足区域经济社会发展需求，以应用能力培养为核心，以产教融合为路径，对接行业产业标准，培育知行合一、学以致用、服务地方的应用质量文化。

建设重点：

质量标准：构建对接行业岗位需求的应用质量标准，突出实践能力、职业素养与社会适应性要求，建立校行企共同认可的质量评价体系。

治理模式：构建校企协同的质量治理机制，吸纳行业企业深度参与专业建设、课程开发、教学评价等全过程，形成双元共育的质量格局。

培养路径：深化产教融合、校企合作，建设产教融合型专业、课程与实训基地，推行项目式、案例式、任务式教学，提升学生解决实际问题的能力。

文化特质：培育务实致用、开拓创新的应用品格，营造对接产业、服务社会的办学氛围，树立以应用能力与社会贡献为荣的价值导向。

3.7.3 技能型职业院校质量文化建设指引

核心定位：工匠精神、德技并修。技能型职业院校质量文化建设应立足技术技能人才培养定位，以技能质量为核心，以岗课赛证融合为路径，对接职业技能标准，培育精益求精、爱岗敬业、追求卓越的工匠质量文化。

建设重点：

质量标准：构建对接职业岗位与技能等级的质量标准，突出操作技能、职业规范与工匠精神要求，建立过程性、技能化的质量评价体系。

治理模式：完善校企双元治理机制，推行校企共同招生、共同培养、共同评价、共同就业的双元育人模式，落实企业在质量建设中的主体作用。

培养路径：推行岗课赛证综合育人，建设高水平实训基地，推广现代学徒制、订单班等培养模式，强化技能训练与职业素养培育。

文化特质：培育执着专注、精益求精、一丝不苟、追求卓越的工匠精神，营造劳动光荣、技能宝贵、创造伟大的校园氛围，树立以技能精湛为荣的价值导向。

第四部分 实施与评估

4.1 实施步骤

质量文化建设是长期积淀、逐步深化的过程，高校可结合自身基础，分阶段稳步推进：

诊断规划阶段：开展本校质量管理现状与质量文化基础诊断，明确建设短板与发展定位，制定质量文化建设专项规划与实施方案，明确目标、任务、责任与时间表。

体系完善阶段：健全质量标准体系、组织体系、制度体系与保障体系，夯实质量文化建设的制度基础；通过培训宣传、项目带动，推动全员质量意识普遍提升。

文化浸润阶段：推动质量理念深度内化，实现质量行为高度自觉，形成特色鲜明的校本质量文化；建立持续改进的长效机制，实现质量文化的动态优化与代代传承。

4.2 评估与改进

高校应建立质量文化建设成效的自我评估与改进机制。

自我评估机制。定期开展建设成效检视，重点评估质量理念认同度、质量行为自觉性、质量改进实效性、质量特色辨识度等内容。鼓励高校开展校际交流、同行互鉴，积极参与全国高校质量文化示范校创建与选树活动，在交流互鉴中持续提升建设水平。

持续改进机制。质量文化建设没有终点，应始终坚持持续改进理念，根据时代要求、学校发展与师生需求，不断丰富建设内涵、创新建设方式。

4.3 保障条件

组织保障。建立质量文化建设领导机制，明确牵头部门与协同部门职责，形成统筹推进的工作格局。

经费保障。将质量文化建设经费纳入学校年度预算，支持质量研究、培训交流、项目建设、文化活动等工作开展。

队伍保障。建设专兼结合的质量建设与管理队伍，加强专业化培训，提升质量工作队伍的能力水平。

4.4 常见误区

4.4.1 文化表现的误区

1.只挂横幅不落实：在校园显眼位置悬挂质量文化标语，但实际教学管理中仍沿用传统的行政管控模式，质量文化仅停留在宣传层面。

2.只有文件无行动：制定大量质量文化建设的文件制度，但缺乏具体的实施举措和跟踪落实机制，文件束之高阁。

3.重评估轻改进：将质量文化建设简化为“迎评材料”准备，过度关注台账整理和材料包装，忽视实际改进效果。

4.活动替代建设：以举办几次质量文化主题活动代替系统性的质量文化建设，缺乏长效推进机制。

4.4.2 建设路径的误区

1.拔苗助长：基础薄弱高校盲目对标“文化自觉（3.0）”阶段要求，忽视“过程控制（1.0）”和“制度保障（2.0）”的基础建设。

2.照搬照抄：简单移植其他高校的质量文化模式，缺乏校本特色，导致“水土不服”和“千校一面”。

3.重制度轻文化：建立了完善的制度体系，但未能推动质量理念内化为师生的自觉行为，陷入“制度约束有余、内生动力不足”的困境。

4.校热企冷：在产教融合型高校中，学校单方面推进质量文化建设，企业参与度低，未能形成利益共同体。

4.4.3 评价机制的误区

1.台账论英雄：以质量文化建设的台账厚度、材料数量作为评价主要依据，忽视师生的真实获得感和改进实效。

2.重形式轻实质：过度关注质量文化活动的形式创新，忽视其对教学质量实际提升的贡献度。

3.一评定终身：将质量文化建设评估结果作为一次性评价，缺乏持续跟踪和动态改进机制。

第五部分 后 记

本指南全面贯彻落实教育部《关于加快建设高水平本科教育 全面提高人才培养能力的意见》和《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案（2021—2025年）》等相关文件精神，服务各类高校质量文化建设及审核评估整改需求。坚持迭代升级、分类指导、以校为本的修订原则，力求既体现高等教育质量治理的普遍规律，又契合不同类型高校的办学实际；既具备理念引领性，又具备实操指导性。

本指南的研制工作得到教育部高等教育司、教育部教育督导局有关领导的指导和支持，核心内容主要参考了国内邬大光、李志义、别敦荣、冯晓云、赵婷婷等知名专家的学术报告，以及李亚东、高飞、张珊珊等学者的《主动应变 持续加强质量文化建设》《欧洲高校质量文化的生成要素》《英国高校质量文化与内部质量保障机制》等学术文献成果，吸纳了高等教育管理界、学术界的主流观点。同时，借鉴了欧洲高等教育质量保障协会（ENQA）的《欧洲高等教育区质量保障标准与指南（ESG-2015）》的做法，学习了联合国教科文组织（UNESO-IIEP）2014 年组织实施“高等教育内部质量保障优秀原则和创新实践项目”（IQA）的经验，参考了美国大学教授协会（AAUP）出版的《影响评估文化态度和行为的 15 大因素》等。这些对我们提高本指南的科学性、专业性和可行性都有一定的帮助和启发。在此一并表示致谢！

本指南操作性建议，主要源于 CIQA 开展“全国高校质量文化建设示范案例”选树活动涌现出来的同济大学、大连理工大学、厦门大学、哈尔滨工业大学、黑龙江中医药大学、广东工业大学、昆山杜克大学、苏州工学院、沈阳化工学院、合肥工业大学、杭州职业技术学院、金华职业技术学院等高校的典型案例，以及复旦大学、上海交通大学、西南交通大学、南京航空航天大学、安徽大学、西南科技大学、西安科技大学、南京师范大学、贵州师范学院、深圳职业技术大学、昆明冶金高等专科学校等不同类型高校的特色做法。

本指南修订工作是在全国高校质量保障机构联盟（CIQA）李志义理事长、赵宪忠常务副理事长等理事长办公会各位领导的直接指导下，秘书处负责组织专业人员基于《中国高校质量文化建设指南（试行稿）》进行全面修订，具体由李亚东执笔，张伟平、刘志军、黄文祥、朱伟文、辛明军、张喜生、孙宝存等提供修改意见和建议。

由于我国高校质量文化建设整体上尚处于起步阶段，而且伴随高等教育高质量发展进程，质量文化建设也是一个不断改革发展的课题，加上我们水平有限，本指南仍存在需要不断完善之处，欢迎各高校在实践中提出宝贵意见，以便持续修订。

全国高校质量保障机构联盟（CIQA）秘书处

二〇二六年八月